

ECONOSCITECH INTEGRATION

ISSUE
6

INTERNATIONAL SCIENTIFIC
ELECTRONIC JOURNAL



TASHKENT STATE
UNIVERSITY OF ECONOMICS



American University
of Technology

Powered by Arizona State University®

ISSN: 3060-5075



Acceptance of articles

PUBLISHED EVERY MONTHLY



ARTICLE CONTRIBUTORS

**PROFESSORS-TEACHERS, SPECIALISTS
AND SCIENTIFIC RESEARCHERS.**



Google
Scholar

Academic
Resource
Index
ResearchBib

BASE

OpenAIRE

doi
Digital
Object
Identifier

OPEN ACCESS

CONTACT:



+998 94 3540880



<https://econoscitech-integration-journal.uz>



2026



EDITOR-IN-CHIEF:

Zufarova Nozima Gulamiddinovna
DSc., Dean of Tourism Faculty, TSUE

DEPUTY EDITOR-IN-CHIEF:

Makhmudov Nosir Makhmudovich
DSc., Prof., Academician

DEPUTY EDITOR-IN-CHIEF:

Suyunov Dilmurod Xolmurodovich
Doctor of Economics (DSc), Professor,

DEPUTY EDITOR-IN-CHIEF:

Allayarov Shamsiddin Amanullayevich
doctor of economics (DSC), professor

RESPONSIBLE SECRETARY:

Otaboyev Axmed Maxsudbek o'g'li
TSUE independent researcher

THE SCIENTIFIC-POPULAR
ELECTRONIC JOURNAL
"ECONOSCITECH-INTEGRATION"
HAS BEEN REGISTERED UNDER
THE NUMBER C-5669651 BY THE
AGENCY FOR INFORMATION AND
MASS COMMUNICATIONS (AOKA)
OF THE REPUBLIC OF UZBEKISTAN,
EFFECTIVE FROM OCTOBER 9, 2024.

In accordance with Resolution No. 384/6 dated April 10, 2026, issued by the Presidium of the Supreme Attestation Commission under the Ministry of Higher Education, Science and Innovation of the Republic of Uzbekistan, this journal is included in the list of recommended international scientific publications for publishing the primary research findings of doctoral dissertations in the field of Economic Sciences.

Partners: Tashkent State University of Economics / American University of Technology in Tashkent (AUT)

Electronic publication, Issue 5. 374 pages.
Approved for publication on Iyun, 2026.

Editorial Board Members:



Sharipov Kongratbay Avezimbetovich,
Doctor of Technical Sciences (DSc), Professor



Teshabayev To'liqin Zakirovich,
Doctor of Economic Sciences (DSc), Professor



Said Irandoust,
Doctor of Chemical Engineering Sciences,
Professor



Abdurakhmanova Gulnora Kalandarovna,
Doctor of Economic Sciences (DSc), Professor



Khudoykulov Sadirdin Karimovich,
Doctor of Economics, (DSc), Professor



Tokunaga Masahiro,
professor, PhD of Economics of the Faculty of
Business and Commerce



Debasis Das,
professor Department of Computer Science



Nitin Goje,
professor and Program Lead - Computer Science



Nargizakhon Shamshieva
Doctor of Economic Sciences, Professor



Rakhmonov Norim Razzakovich,
Doctor of Economic Sciences (DSc), Professor

Bayxonov Bahodirjon Tursunbayevich
Doctor of Science (DSc), Professor



Shomurodov Ravshan Tursunkulovich,
PhD, Associate Professor



Boymuratov Abduraxmat Djumayevich
Doctor of Philosophy (PhD) in Economics



Sharopova Nafosat Radjabovna
DSc, Associate Professor

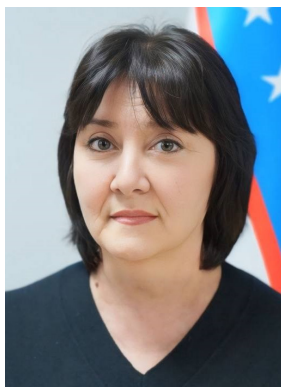


Sultanova Kamila Mukhtorali Kizi
Master of Science

CONTENTS

MECHANISMS FOR IMPLEMENTING TECHNOLOGICAL AND DIGITAL INNOVATIONS.....	10
<i>Shakirxodjayeva Zuxra Rustamxanovna</i>	
DEVELOPMENT OF ORGANIZATIONAL AND ECONOMIC MECHANISMS FOR IMPROVING INVESTMENT PROCESSES IN THE CONSTRUCTION INDUSTRY	16
<i>Aliyeva Zilola Mamatvalyevna</i>	
CURRENT STATE AND STRUCTURAL ANALYSIS OF THE DEVELOPMENT OF SERVICE SECTORS IN TASHKENT CITY.....	23
<i>Abdikayumov Bekzod Turdiniyozovich</i>	
GREEN BONDS VS. SUSTAINABILITYLINKED LOANS: WHICH WORKS FOR INDUSTRIAL DECARBONISATION?	29
<i>Ataxanov Umidbek Olimovich</i>	
ИНТЕГРИРОВАННАЯ МОДЕЛЬ УПРАВЛЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТЬЮ БАНКА.....	34
<i>Маликова Дилрабо Муминовна</i>	
ECONOMETRIC MODELLING OF FAMILY ENTREPRENEURSHIP DEVELOPMENT IN THE TOURISM SECTOR: EVIDENCE FROM UZBEKISTAN	42
<i>Pardayeva Ozoda Mamayunusovna</i>	
AN INTEGRAL INDEX METHODOLOGY FOR ASSESSING THE INVESTMENT POTENTIAL OF AGRICULTURAL ENTERPRISES	49
<i>Sayyora Bakhtiyorovna Nazirova</i>	
ГОСУДАРСТВЕННЫЕ, ПУБЛИЧНЫЕ И ОБЩЕСТВЕННЫЕ ФИНАНСЫ В УСЛОВИЯХ ЦИФРОВОЙ ТРАНСФОРМАЦИИ: ТЕРМИНОЛОГИЧЕСКИЕ ГРАНИЦЫ И ИНСТИТУЦИОНАЛЬНАЯ ЭВОЛЮЦИЯ.....	53
<i>Срожиддинова Зарина Хайриддиновна</i>	

ГОСУДАРСТВЕННЫЕ, ПУБЛИЧНЫЕ И ОБЩЕСТВЕННЫЕ ФИНАНСЫ В УСЛОВИЯХ ЦИФРОВОЙ ТРАНСФОРМАЦИИ: ТЕРМИНОЛОГИЧЕСКИЕ ГРАНИЦЫ И ИНСТИТУЦИОНАЛЬНАЯ ЭВОЛЮЦИЯ



Срожиддинова Зарина Хайриддиновна
Ташкентский государственный экономический университет
и.о. профессора кафедры «Финансы и финансовые технологии»,
к.э.н, доцент,
ORCID: 0000-0002-6081-9240

Аннотация. В статье исследуются концептуальные различия категорий «государственные финансы», «публичные финансы» и «общественные финансы» в современной финансовой науке. На основе сравнительного анализа отечественной и зарубежной литературы выявлено, что в международной теории данные категории разграничиваются, тогда как в постсоветской и узбекской научной традиции они часто объединяются в рамках категории «государственные финансы», что приводит к терминологической неоднозначности. Особое внимание уделено эволюции англоязычной научной традиции и влиянию финансовых технологий (FinTech) на трансформацию финансовых систем.

Ключевые слова: государственные финансы; публичные финансы; общественные финансы; финансовые отношения; FinTech; цифровая экономика.

Abstract. The article examines conceptual differences between state finance, public finance, and social finance in modern financial theory. Based on a comparative literature review, it is shown that these categories are clearly distinguished in international research, while in post-Soviet and Uzbek academic traditions they are often unified under the concept of “state finance,” leading to terminological ambiguity. Special attention is given to the role of FinTech in transforming financial systems.

Keywords: state finance; public finance; social finance; financial relations; FinTech; digital economy.

ВВЕДЕНИЕ

Современная финансовая наука характеризуется отсутствием единого подхода к трактовке базовых категорий финансовой системы. Наиболее дискуссионными остаются понятия «государственные финансы», «публичные финансы» и «общественные финансы», которые в различных научных школах используются либо как взаимозаменяемые, либо как строго разграниченные категории.

Актуальность исследования обусловлена усложнением финансовых систем, расширением функций государства в экономике и развитием цифровых финансовых технологий. Эти процессы усиливают необходимость уточнения категориального аппарата финансовой науки и определения границ между различными уровнями финансовых отношений.

В классической теории государственные финансы рассматриваются как система денежных отношений, связанных с формированием и использованием централизованных фондов государства [1–5]. В рамках данного подхода они выступают ключевым элементом финансовой системы и инструментом перераспределения национального дохода.

В современных исследованиях всё чаще используется категория «публичные финансы», трактуемая как более широкая система, включающая государственный и муниципальный уровни управления финансовыми ресурсами [6; 7].

Одновременно в международной научной традиции формируется категория «общественные финансы», связанная с деятельностью институтов гражданского общества и социально ориентированными финансовыми потоками [11].

Особое значение имеет англоязычная традиция, в которой термин «public finance» исторически охватывает широкий спектр государственных и квазигосударственных финансовых отношений (Musgrave, Stiglitz, Tanzi) [8–10].

В постсоветской и российской научной литературе, напротив, преобладает государственно-центричный подход, при котором государственные финансы рассматриваются как базовая и системообразующая категория финансовой системы [2–5; 13].

Отдельной проблемой является терминологическая асимметрия в узбекской научной практике, где используется единый термин «davlat moliyasi», охватывающий несколько различных по содержанию категорий.

Таким образом, актуализируется вопрос недостаточной унификации подходов к разграничению финансовых категорий в условиях трансформации финансовых систем и цифровизации экономики.

ОБЗОР ЛИТЕРАТУРЫ ПО ТЕМЕ

В российской научной традиции государственные финансы рассматриваются как базовая категория финансовой системы. С. Н. Медведева и Т. Ф. Кутузова определяют их как систему денежных отношений, связанных с формированием и использованием государственных фондов [1]. Аналогичные подходы представлены в работах А. Нечаева, Д. Антипина и О. Антипиной [2], Г. Б. Поляка [4], М. Белоножко и А. Скифской [3], а также И. Мысляевой [5].

В данных исследованиях государственные финансы включают бюджетную систему, государственный кредит и внебюджетные фонды и рассматриваются как инструмент реализации функций государства.

Категория «публичные финансы» в российской литературе представлена ограниченно. Е. В. Рябова рассматривает их как систему финансовых отношений, основанных на публичном интересе [6]. Более широкое понимание развивается в работах А. А. Градинаровой, где публичные финансы трактуются как многоуровневая система, включающая государственные и муниципальные элементы [7].

В зарубежной литературе фундаментальной является работа Р. Масгрейва, в которой публичные финансы рассматриваются через функции распределения, стабилизации и обеспечения общественных благ [8]. Дж. Стиглиц развивает данный подход, акцентируя внимание на роли государства в устранении (регулировании) рыночных провалов [9]. В. Танзи расширяет понимание публичных финансов, включая квазигосударственные институты и гибридные формы управления [10].

Категория «общественные финансы» в международной литературе развивается в рамках концепции social finance (А. Nicholls), где акцент делается на социальных инвестициях и финансировании гражданского общества [11].

Современные исследования Arner, Barberis и Buckley показывают, что финансовые технологии (FinTech) трансформируют архитектуру финансовых систем и способствуют интеграции различных финансовых уровней [12].

Таким образом, литература демонстрирует отсутствие единого подхода к разграничению рассматриваемых категорий и наличие нескольких параллельных теоретических традиций.

МЕТОДОЛОГИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ

Методологическую основу исследования составляют системный, сравнительно-аналитический, институциональный и терминологический подходы, позволяющие раскрыть содержание категорий «государственные финансы», «публичные финансы» и «общественные финансы», а также выявить особенности их интерпретации в различных научных традициях.

Системный подход применяется для рассмотрения финансовой системы как совокупности взаимосвязанных уровней финансовых отношений, включающих государственные, публичные и общественные финансы.

Сравнительно-аналитический метод используется для сопоставления англоязычной, российской и постсоветской научных традиций, что позволяет выявить различия в трактовке базовых финансовых категорий.

Институциональный подход позволяет учитывать трансформацию роли государства и развитие квазигосударственных структур в условиях усложнения финансовых систем.

Терминологический анализ используется для выявления различий между англоязычными понятиями state finance, public finance, social finance и их интерпретацией в русскоязычной и узбекской научной традиции.

АНАЛИЗ И РЕЗУЛЬТАТЫ

Проведённый анализ показывает, что категории «государственные финансы», «публичные финансы» и «общественные финансы» формируются в рамках различных теоретических школ и не имеют единой интерпретации.

В классической и неоклассической экономической теории (Р. Масгрейв, Дж. Стиглиц) государственные финансы рассматриваются как механизм обеспечения общественных благ, перераспределения ресурсов и корректировки рыночных провалов [8; 9]. В рамках данных подходов публичные финансы, как правило, рассматриваются в тесной взаимосвязи с государственными финансами и не всегда выделяются как самостоятельная категория.

Институциональный подход В. Танзи фиксирует расширение роли государства и включение квазигосударственных структур, что приводит к усложнению финансовой архитектуры и расширению понятия публичных финансов [10].

Современные исследования (А. Градинарова) подчёркивают многослойность финансовой системы, где публичные финансы рассматриваются как динамическая категория, включающая различные уровни управления финансовыми ресурсами [7].

В российской научной традиции государственные финансы сохраняют статус базовой категории финансовой системы и включают бюджетную систему, государственный кредит и внебюджетные фонды [2–5; 13]. При этом публичные финансы часто не выделяются как самостоятельная аналитическая категория.

Категория «общественные финансы» в международной литературе рассматривается через концепцию social finance, ориентированную на социальные инвестиции и деятельность институтов гражданского общества [11].

Таблица 1. Сравнительная характеристика финансовых категорий

Категория	Англ. терминология	Узбекский эквивалент	Содержание	Роль	FinTech влияние
Государственные финансы	State finance	Davlat moliyasi	Бюджет, гос. кре-дит, внебюджет-ные фонды [2–5]	Базовый уровень	Электронное гос. управление
Публичные финансы	Public finance	Davlat moliyasi / Ommaviy moliya	Государство + муниципальный уровень [6; 7]	Расширенный уровень	Прозрачность, цифровизация
Обществен-ные финансы	Social finance	Jamoat moliyasi	Финансы граж-данского общес-тва [11]	Автономный уровень	Crowdfunding, платформы
FinTech	FinTech	Moliyaviy texnologiyalar	Цифровые фи-нансовые техно-логии [12]	Трансформация	Цифровая интеграция

Анализ данных показывает наличие терминологической асимметрии между научными традициями. Наиболее выраженное расхождение наблюдается в интерпретации категории «публичные финансы», которая в англоязычной литературе имеет расширенный характер, тогда как в узбекской практике часто не выделяется как самостоятельная категория.

Категория «общественные финансы» остаётся наименее институционально закреплённой, однако в международной практике развивается в рамках социального финансирования и платформенных моделей распределения ресурсов.

Таким образом, выявляются три уровня интерпретации финансовых категорий:

- государственно-центричный (постсоветский);
- институционально-расширенный (западный);
- гибридный цифровой (FinTech).

Таблица 2. Сопоставление научных подходов к трактовке финансовых категорий

Подход	Представители	Государственные финансы	Публичные финансы	Основной вывод
Классический	R. Musgrave	Обеспечение общественных благ	Практически отождествляются	Узкая трактовка
Неоклассический	J. Stiglitz	Регулирование рынка	Совпадают с госфинансами	Государство как регулятор
Институциональный	V. Tanzi	Расширенная роль государства	Включают квазигосударственные структуры	Расширение категории
Современный	A. Gradinarova	Многоуровневая система	Динамическая институциональная система	Усложнение структуры
Российская школа	А.Нечаев, Г.Поляк, М.Белоножко, И.Мысляева	Ядро финансовой системы	Частично расширяются до муниципально-пального уровня	Государственно-центричная модель
Социальная экономика	A. Nicholls	Не центральная категория	Финансы гражданского общества	Автономный сегмент

Сравнительный анализ научных подходов позволяет выделить устойчивую тенденцию трансформации финансовой теории — от государственно-центричной модели к многоуровневой и институционально сложной системе финансовых отношений.

Классическая и неоклассическая школы рассматривают государственные финансы как инструмент регулирования несовершенств рыночного механизма и обеспечения общественных благ, что приводит к фактическому отождествлению государственных и публичных финансов [8; 9].

Институциональный подход (V. Tanzi) фиксирует расширение роли государства и появление гибридных финансовых институтов, что формирует переходную модель публичных финансов [10].

Современная научная литература подчёркивает многослойность финансовой системы, в которой публичные финансы приобретают динамический характер и включают различные уровни управления ресурсами [7].

В российской научной традиции сохраняется подход, ориентированный на ведущую роль государства в финансовой системе, где государственные финансы выступают базовой категорией, а публичные финансы недостаточно выделяются как самостоятельная институциональная категория [2–5; 13].

Категория общественных финансов формируется в рамках концепции social finance и связана с деятельностью гражданского общества и социально ориентированных финансовых потоков [11].

Проведённое исследование позволяет сформулировать следующие ключевые положения:

1. Государственные, публичные и общественные финансы представляют собой взаимосвязанные, но не тождественные категории финансовой системы.
2. В международной научной традиции наблюдается тенденция к расширению категории публичных финансов и усложнению финансовой архитектуры.
3. В постсоветской и российской научной школе преобладает интеграционный подход, при котором государственные финансы остаются центральной категорией.
4. В узбекской научной практике выявлена терминологическая унификация (davlat moliyasi), которая снижает уровень категориальной дифференциации.
5. Финансовые технологии (FinTech) выступают ключевым фактором трансформации финансовой системы, усиливая интеграцию различных уровней финансовых отношений [12].
6. Современная финансовая система развивается одновременно в двух направлениях: институционального усложнения и терминологической унификации.

ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ

Проведённое исследование подтвердило наличие концептуальных и терминологических различий в трактовке категорий «государственные финансы», «публичные финансы» и «общественные финансы» в современной финансовой науке.

Установлено, что в зарубежной традиции происходит эволюция от узкого понимания государственных финансов к расширенной концепции публичных финансов, охватывающей различные уровни публичного управления ресурсами.

В российской научной школе сохраняется государственно-центричная модель, в рамках которой государственные финансы выступают базовой категорией финансовой системы.

В узбекской научной практике выявлена тенденция к терминологической унификации, что приводит к снижению аналитической дифференциации финансовых категорий.

Отдельно установлено, что развитие финансовых технологий (FinTech) способствует интеграции финансовых систем и формированию сетевой архитектуры финансовых отношений.

Таким образом, ключевая проблема современной финансовой теории заключается не только в различии научных подходов, но и в отсутствии единого категориального аппарата, адекватного условиям цифровой трансформации экономики.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Медведева С. Н., Кутузова Т. Ф. Финансы: учебное пособие. — СПб.: ГУАП, 2017. — 357 с.
 2. Нечаев А. С., Антипин Д. А., Антипина О. В. Государственные и муниципальные финансы: учебное пособие. — Иркутск: ИрННТУ, 2016. — 283 с.
 3. Белоножко М. Л., Скифская А. Л. Государственные и муниципальные финансы: учебник. — СПб.: Интермедия, 2014. — 208 с.
 4. Государственные и муниципальные финансы: учебное пособие / под ред. Г. Б. Поляка. — М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2013. — 375 с.
 5. Мысляева И. Н. Государственные и муниципальные финансы: учебник. — М.: ИНФРА-М, 2013. — 393 с.
- Рябова Е. В. Понятие и система публичных финансов в свете проблемы дифференциации публичных и частных финансов // Вестник Университета имени О. Е. Кутафина. — 2018. — № 9 (49). — С. 21–28. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ponyatie-i-sistema-publichnyh-finansov-v-svete-problemy-differentsiatsii-publichnyh-i-chastnyh-finansov>.
- Градинарова А. А. Современная концепция развития публичных финансов // Экономика: вчера, сегодня, завтра. — 2024. — Т. 14. — № 9. — URL: <http://publishing-vak.ru/file/archive-economy-2024-9/b6-gradinarova.pdf>.
- Musgrave R. A. The Theory of Public Finance: A Study in Public Economy. — New York: McGraw-Hill, 1959.
- Stiglitz J. E. Economics of the Public Sector. — 3rd ed. — New York: W. W. Norton & Company, 2000.
- Tanzi V. Government versus Markets: The Changing Economic Role of the State. — Cambridge: Cambridge University Press, 2011.
- Nicholls A., Paton R., Emerson J. Social Finance. — Oxford: Oxford University Press, 2015. — 653 p.
- Arner D. W., Barberis J. N., Buckley R. P. The Evolution of FinTech: A New Post-Crisis Paradigm? // Georgetown Journal of International Law. — 2016. — Vol. 47, № 4. — P. 1271–1319.
- Финансы: учебник / под ред. Е. В. Маркиной. — 2-е изд., стер. — М.: КНОРУС, 2014. — 432 с.

Proofreader: Xondamir Ismoilov
Layout and Designer: Hasan Maqsudov

2026. № 6

© When materials are reproduced, the ECONOSCITECH-INTEGRATION journal must be cited as the source. Authors are responsible for the accuracy of the information in materials and advertisements published in the journal. Editorial opinions may not always align with those of the authors. Submitted materials will not be returned to the editorial office.

To publish articles in this journal, you may submit articles, advertisements, stories, and other creative materials through the following links. Materials and advertisements are published on a paid basis.

You may subscribe to the journal at any time using the following details. Once subscribed, please send a screenshot or photo of your payment confirmation to our Telegram page @iqtisodiyot_77. Based on this, we will send the latest issue of the journal to your address each month.

Our address: Tashkent city, Yunusobod district, 19th block, House 17.

