

ECONOSCITECH INTEGRATION

ISSUE
5

INTERNATIONAL SCIENTIFIC
ELECTRONIC JOURNAL



TOSHKENT DAVLAT
IQTISODIYOT UNIVERSITETI



American University
of Technology

Powered by Arizona State University®

ISSN: 3060-5075



Acceptance of articles

PUBLISHED EVERY MONTHLY



ARTICLE CONTRIBUTORS

**PROFESSORS-TEACHERS, SPECIALISTS
AND SCIENTIFIC RESEARCHERS.**



Google
Scholar

Academic
Resource
Index
ResearchBib

BASE

OpenAIRE

doi
Digital
Object
Identifier

OPEN ACCESS

CONTACT:



+998 94 3540880



<https://econoscitech-integration-journal.uz>



2026



EDITOR-IN-CHIEF:

Zufarova Nozima Gulamiddinovna
DSc., Dean of Tourism Faculty, TSUE

DEPUTY EDITOR-IN-CHIEF:

Makhmudov Nosir Makhmudovich
DSc., Prof., Academician

DEPUTY EDITOR-IN-CHIEF:

Suyunov Dilmurod Xolmurodovich
Doctor of Economics (DSc), Professor,

DEPUTY EDITOR-IN-CHIEF:

Allayarov Shamsiddin Amanullayevich
doctor of economics (DSC), professor

RESPONSIBLE SECRETARY:

Otaboyev Axmed Maxsudbek o'g'li
TSUE independent researcher

THE SCIENTIFIC-POPULAR
ELECTRONIC JOURNAL
"ECONOSCITECH-INTEGRATION"
HAS BEEN REGISTERED UNDER
THE NUMBER C-5669651 BY THE
AGENCY FOR INFORMATION AND
MASS COMMUNICATIONS (AOKA)
OF THE REPUBLIC OF UZBEKISTAN,
EFFECTIVE FROM OCTOBER 9, 2024.

In accordance with Resolution No. 384/6 dated April 10, 2026, issued by the Presidium of the Supreme Attestation Commission under the Ministry of Higher Education, Science and Innovation of the Republic of Uzbekistan, this journal is included in the list of recommended international scientific publications for publishing the primary research findings of doctoral dissertations in the field of Economic Sciences.

Partners: Tashkent State University of Economics / American University of Technology in Tashkent (AUT)

Electronic publication, Issue 5. 121 pages.
Approved for publication on May, 2026.

Editorial Board Members:



Sharipov Kongratbay Avezimbetovich,
Doctor of Technical Sciences (DSc), Professor



Teshabayev To'Iqin Zakirovich,
Doctor of Economic Sciences (DSc), Professor



Said Irandoust,
Doctor of Chemical Engineering Sciences,
Professor



Abdurakhmanova Gulnora Kalandarovna,
Doctor of Economic Sciences (DSc), Professor



Khudoykulov Sadirdin Karimovich,
Doctor of Economics, (DSc), Professor



Tokunaga Masahiro,
professor, PhD of Economics of the Faculty of
Business and Commerce



Debasis Das,
professor Department of Computer Science



Nitin Goje,
professor and Program Lead - Computer Science



Nargizakhon Shamshieva
Doctor of Economic Sciences, Professor



Rakhmonov Norim Razzakovich,
Doctor of Economic Sciences (DSc), Professor



Bayxonov Bahodirjon Tursunbayevich
Doctor of Science (DSc), Professor



Shomurodov Ravshan Tursunkulovich,
PhD, Associate Professor

Boymuratov Abduraxmat Djumayevich
Associate Professor

Sharopova Nafosat Radjabovna
DSc, Associate Professor

CONTENTS

FOREIGN EXPERIENCE IN THE EFFECTIVE ORGANIZATION OF FREE ECONOMIC ZONES.....	51
Mamadiev Elyor	
IMPROVING ORGANIZATIONAL AND ECONOMIC MECHANISMS FOR THE ESTABLISHMENT AND DEVELOPMENT OF FAMILY GUEST HOUSES	55
Boynazarov Ulugbek Egamberdievich	
IMPROVING METHODS OF ORGANIZING AND DEVELOPING DOMESTIC TOURISM MARKETS IN UZBEKISTAN	61
Daminov Mirvokhid Isroilovich	
THE IMPACT AND SIGNIFICANCE OF INFRASTRUCTURE IN THE DEVELOPMENT OF THE TOURISM SECTOR.....	67
Dilsora Ibodovna Ibodova	
IMPACT OF STUDENTS AGED OVER 40 ON ECONOMIC ACTIVITY AND BUDGETING BASED ON THE COMPETENCY ECOSYSTEM.....	74
Nigora Ikrom qizi Primova	
ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ ХОРЕЗМСКОЙ ОБЛАСТИ: ЭКОНОМЕТРИЧЕСКОЕ МОДЕЛИРОВАНИЕ И СЦЕНАРНОЕ ПРОГНОЗИРОВАНИЕ НА 2026–2030 ГОДЫ	80
Юсупов Шерзодбек Бахтиёр угли	
IMPROVING THE METHODOLOGY FOR ASSESSING THE PROCUREMENT MANAGEMENT SYSTEM IN COMMERCIAL ENTERPRISES	87
Ergashev Jahongir Bakhodirovich	
MULTIVARIATE ECONOMETRIC ANALYSIS OF FACTORS AFFECTING HOUSEHOLD INCOME IN SURXONDARYO REGION	93
Abdunazarova Shahnoza Norquchqor qizi	
СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ЦИФРОВЫХ УСЛУГ АЗЕРБАЙДЖАНА И УЗБЕКИСТАНА.....	99
Юсифов Магамед Исмаил оглу, Гасанли Расул Шахин оглу, Белалова Гузаль Анваровна	
SUSTAINABLE DEVELOPMENT OF THE MINING INDUSTRY IN THE CONTEXT OF THE GREEN ECONOMY.....	105
Xudayberdiyeva Kamila Sadillovna, Fozilova Zumrad Ahmadovna	
IMPROVING THE ECONOMIC EFFICIENCY OF CLOTHING MANUFACTURING ENTERPRISES IN UZBEKISTAN THROUGH DIGITAL TRANSFORMATION	111
Axmedova Gaziza Azim kizi	
КОМПЛЕКСНАЯ ОЦЕНКА ПОТЕНЦИАЛА РЕГИОНАЛЬНОГО АГРОПРОМЫШЛЕННОГО ИНТЕГРИРОВАНИЯ НА ОСНОВЕ МОДЕЛИ АНР-TOPSIS	115
Аликулов А.Б.	

КОМПЛЕКСНАЯ ОЦЕНКА ПОТЕНЦИАЛА РЕГИОНАЛЬНОГО АГРОПРОМЫШЛЕННОГО ИНТЕГРИРОВАНИЯ НА ОСНОВЕ МОДЕЛИ АНП-TOPSIS

Аликулов А.Б.

Старший преподаватель Каршинского международного университета

ORCID: 0009-0003-6121-1119

Email: abbosaliqulov1253@gmail.com

Аннотация: В данной статье предложена модель на основе методологии АНП-TOPSIS для комплексной оценки потенциала агропромышленной интеграции регионов Узбекистана. Для оценки использованы четыре критерия: общий объём сельскохозяйственной продукции, объём производства овощей, плодов и ягод, а также продукции животноводства. С помощью метода АНП определены весовые коэффициенты критериев, на основе метода TOPSIS рассчитан интегральный индекс потенциала и проведено ранжирование 13 регионов. Результаты исследования показали, что Андижанская (CI=0,859), Самаркандская (CI=0,768) и Ферганская (CI=0,689) области формируют группу высокого потенциала. Кашкадарьинская область занимает 8-е место с интегральным показателем CI=0,387 и входит в группу низкого потенциала. Обосновано, что усиление направлений плодоводства и овощеводства позволит повысить интеграционный потенциал области до уровня высокой группы. Предложенная модель может применяться в качестве практического инструмента при формировании региональной агропромышленной политики и мониторинге территориального потенциала.

Ключевые слова: агропромышленная интеграция, потенциал интеграции, метод АНП, метод TOPSIS, многокритериальная оценка, интегральный индекс.

Abstract: This article proposes a model based on the AHP-TOPSIS methodology for a comprehensive assessment of the agro-industrial integration potential of Uzbekistan's regions. Four criteria were used for the assessment: total agricultural output, vegetable production, fruit and berry production, and livestock production volumes. The AHP method was applied to determine the weight coefficients of the criteria, while the TOPSIS method was used to calculate the integral potential index and rank 13 regions. The results showed that Andijan (CI=0.859), Samarkand (CI=0.768), and Fergana (CI=0.689) regions form the high-potential group. Kashkadarya region ranks 8th with an integral index of CI=0.387, placing it in the low-potential group. It is substantiated that strengthening the fruit, berry, and vegetable sectors would enable the region to advance into the high-potential group. The proposed model can serve as a practical tool for shaping regional agro-industrial policy and monitoring territorial potential.

Key words: agro-industrial integration, integration potential, AHP method, TOPSIS method, multi-criteria assessment, integral index.

ВВЕДЕНИЕ

В условиях глобализации мировой экономики агропромышленная интеграция становится одним из приоритетных направлений модернизации сельскохозяйственного сектора. Интеграционные механизмы, связывающие процессы производства, переработки и доведения сельскохозяйственной продукции до рынка, позволяют снижать производственные затраты, повышать качество продукции и расширять добавленную стоимость. Вместе с тем полная реализация территориального потенциала во многом определяется специфическими особенностями имеющихся ресурсов, производственной структуры и институциональной среды.

В Узбекистане в последние годы организация агропромышленных кластеров и реализация государственных программ по интеграции фермерских хозяйств с перерабатывающей промышленностью,

наряду с интенсификацией интеграционных процессов, способствовали формированию различных уровней потенциала между регионами. Подобные особенности объясняются, с одной стороны, разнообразием природно-климатических и географических условий, а с другой - поэтапным совершенствованием механизмов распределения ресурсов и адаптацией политических мер к территориальным особенностям.

В научной литературе, несмотря на значительное количество исследований, посвящённых оценке эффективности агропромышленной интеграции, комплексная оценка регионального потенциала с применением многокритериальных методов - особенно применительно к условиям Узбекистана - остаётся недостаточно изученной областью. Большинство существующих подходов ограничиваются оценкой на основе единственного показателя и не позволяют в полной мере отразить качественные различия между регионами. Это свидетельствует об отсутствии методологической базы, необходимой для разработки целенаправленной региональной политики.

Целью данной статьи является комплексная оценка потенциала агропромышленной интеграции по 13 регионам Узбекистана на основе статистических данных за 2024 год с применением методологии АНП-TOPSIS, а также проведение сравнительного межрегионального анализа. Научная новизна статьи состоит в первом в своём роде применении многокритериальной модели АНП-TOPSIS для оценки потенциала агропромышленной интеграции в разрезе регионов Узбекистана.

ОБЗОР ЛИТЕРАТУРЫ ПО ТЕМЕ

Методология оценки потенциала агропромышленной интеграции широко исследована в международной научной литературе в разрезе многокритериальных методов принятия решений, регионального анализа и методологических основ построения композитных индексов.

Метод Аналитического иерархического процесса (АНП), разработанный Саати [1], признан одним из наиболее широко применяемых математических инструментов при решении сложных многокритериальных задач. АНП позволяет устанавливать веса критериев посредством матриц попарных сравнений и преобразовывать экспертные оценки в количественные показатели. Метод TOPSIS, предложенный Хвангом и Йоном [2], представляет собой эффективный инструмент ранжирования альтернатив по степени близости к идеальному решению и в сочетании с АНП демонстрирует существенное повышение качества оценки. Комбинация АНП-TOPSIS находит широкое применение в сельском хозяйстве и агропромышленной сфере [3].

Рирдон и Барретт [4] показали, что механизмы вертикальной интеграции в развивающихся странах имеют важное значение с точки зрения улучшения контроля качества продукции, расширения доступа мелких фермеров к рынкам и снижения производственных затрат. Исследователи особо подчеркнули необходимость многокритериального подхода при оценке интеграционного потенциала.

Лю и др. [5], изучив влияние интеграции сельской промышленности на совокупную факторную производительность, установили, что территориальная дифференциация интеграционного потенциала неразрывно связана с технологическим прогрессом и институциональными факторами. Данное исследование обосновало необходимость применения комплексной методологии, учитывающей одновременно несколько критериев при оценке регионального потенциала.

Чинелли и др. [6], изучив методологические основы построения композитных индексов на основе MCDA, предложили системный подход, позволяющий ранжировать альтернативы на основе различных комбинаций методов нормализации и агрегации. В исследовании установлено, что Min-Max нормализация является наиболее оптимальным методом при сравнительной региональной оценке.

Ахмади и др. [7] разработали методику оценки устойчивости сельского хозяйства с применением системы композитного индексирования на основе MCDA и систематизировали процессы отбора индикаторов, валидации и апробации. В исследовании подтверждено, что комбинация АНП и экспертных оценок является наиболее надёжным методологическим подходом.

Исмаев [8] предложил многофакторные эконометрические модели для оценки эффективности агропромышленных ресурсов в региональном экономическом развитии и научно обосновал возможность кластерного подхода давать мультипликативный эффект в межотраслевой интеграции. Умаралиев и Рахматов [9], проанализировав реформы сельского хозяйства Узбекистана, показали, что кластерные модели и цифровые инструменты играют важную роль в повышении производительности, при этом зафиксировав существенные межрегиональные различия в уровне потенциала.

Рассмотренные выше исследования свидетельствуют о методологическом превосходстве многокритериального подхода при оценке потенциала агропромышленной интеграции. Однако применение комбинации АНП-TOPSIS для оценки потенциала агропромышленной интеграции в разрезе регионов Узбекистана до настоящего времени не нашло отражения в научной литературе, и данная статья преследует цель именно восполнить этот пробел.

МЕТОДОЛОГИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ

В исследовании статистические данные за 2024 год по 13 регионам Республики Узбекистан собраны на основе материалов Государственного комитета статистики Республики Узбекистан. Для оценки отобраны четыре критерия: общий объем сельскохозяйственной продукции, объем продукции овощеводства, плодоводства и животноводства. При установлении весов критериев применен метод АНР, в рамках которого критерии сопоставлялись посредством матрицы попарных сравнений по шкале от 1 до 9 баллов. Выполнение условия коэффициента согласованности $CR = 0,016 < 0,10$ подтверждает полную согласованность оценки. Для ранжирования регионов применен метод TOPSIS, в рамках которого для каждого региона рассчитан коэффициент близости к идеальному решению, а по результатам расчетов регионы распределены по группам высокого, среднего и низкого потенциала.

АНАЛИЗ И РЕЗУЛЬТАТЫ

Исходные данные, использованные в исследовании, получены из статистических отчетов Государственного комитета статистики Республики Узбекистан за 2024 год и охватывают четыре основных показателя: общий объем сельскохозяйственной продукции, объем продукции овощеводства, плодоводства и животноводства. Указанные показатели формируют достаточную информационную базу для комплексной оценки потенциала агропромышленной интеграции и представлены в таблице 1 (Таблица 1).

Таблица 1. Основные показатели для оценки потенциала агропромышленной интеграции по регионам Узбекистана¹ (2024 год)

Регион	Объем с/х продукции (млрд. сум)	Овощи (тыс. тонн)	Плоды и ягоды (тыс. тонн)	Животноводство (млрд. сум)
Республика Каракалпакстан	16 339,7	451,3	72,7	9 188,8
Андижанская	44 074,7	2 025,6	692,7	17 847,6
Бухарская	40 307,9	1 124,6	305,5	21 146,9
Джизакская	28 262,2	562,6	102,1	17 553,1
Кашкадарьинская	42 239,6	648,4	201,4	25 852,5
Навоийская	20 063,2	416,0	106,8	13 077,8
Наманганская	32 497,2	1 208,7	398,3	13 720,5
Самаркандская	54 647,9	1 651,1	391,0	25 121,0
Сурхандарьинская	35 234,1	1 481,6	186,0	17 346,6
Сырдарьинская	14 206,1	340,4	46,3	6 507,6
Ташкентская обл.	41 311,8	1 378,2	146,4	21 990,3
Ферганская	42 347,9	1 545,3	442,7	16 655,0
Хорезмская	28 415,7	721,3	179,5	15 540,1

Корректное установление весов критериев при оценке потенциала агропромышленной интеграции является одним из ключевых этапов методологии. В данном исследовании для определения весовых коэффициентов применен метод АНР, разработанный Саати [1], в рамках которого критерии сопоставлялись посредством матрицы попарных сравнений по шкале от 1 до 9 баллов. С учетом аграрной структуры Кашкадарьинской области общий объем сельскохозяйственной продукции и объем продукции животноводства определены в качестве равнозначных наиболее важных критериев, поскольку животноводство является основной сырьевой базой и приоритетным источником доходов фермерских хозяйств в аграрной экономике области. Овощеводство оценено как критерий средней значимости, тогда как плодоводство отнесено к категории относительно менее значимых критериев. Матрица попарных сравнений и рассчитанные весовые коэффициенты представлены в таблице 2 (Таблица 2).

¹ Источник: разработка автора.

Таблица 2. Матрица попарных сравнений АНР и весовые коэффициенты²

Критерий	Объём с/х	Животноводство	Овощеводство	Плодоводство	Вес
Объём с/х	1,000	1,000	3,000	5,000	0,389
Животноводство	1,000	1,000	3,000	5,000	0,389
Овощеводство	0,333	0,333	1,000	3,000	0,154
Плодоводство	0,200	0,200	0,333	1,000	0,069

$$CR = 0,016 < 0,10$$

- согласованность подтверждена.

По результатам матрицы попарных сравнений общий объём сельскохозяйственной продукции и объём продукции животноводства имеют равные весовые коэффициенты (0,389) и в совокупности составляют 77,8 процента общего веса. Критерий овощеводства занимает третье место с весом 0,154, тогда как плодоводство располагается на четвёртой позиции с весом 0,069. Коэффициент согласованности

$CR = 0,016$, что значительно ниже 0,10 - данный факт подтверждает полную согласованность матрицы попарных сравнений. Рассчитанные весовые коэффициенты применены на этапе ранжирования регионов методом TOPSIS.

На основе интегральных коэффициентов близости, рассчитанных методом TOPSIS, 13 регионов Узбекистана ранжированы и распределены по трём группам потенциала. Результаты расчётов представлены в таблице 3 (Таблица 3).

Таблица 3. Рейтинг потенциала агропромышленной интеграции регионов по методу TOPSIS³

Регион	S ⁺	S ⁻	C _i	Место	Группа
Андижанская	0,0330	0,2009	0,859	1	Высокий
Самаркандская	0,0541	0,1793	0,768	2	Высокий
Ферганская	0,0680	0,1505	0,689	3	Высокий
Ташкентская обл.	0,1043	0,1277	0,551	4	Средний
Сурхандарьинская	0,1045	0,1249	0,545	5	Средний
Бухарская	0,1079	0,1138	0,513	6	Средний
Наманганская	0,1093	0,1090	0,499	7	Средний
Кашкадарьинская	0,1487	0,0940	0,387	8	Низкий
Хорезмская	0,1608	0,0592	0,269	9	Низкий
Джизакская	0,1768	0,0492	0,218	10	Низкий
Навоийская	0,1991	0,0219	0,099	11	Низкий
Республика Каракалпакстан	0,2051	0,0129	0,059	12	Низкий
Сырдарьинская	0,2177	0,0000	0,000	13	Низкий

² Источник: разработка автора.

³ Источник: на основе расчётов автора.

Группы: высокий - $C_i \geq 0,60$; средний - $0,40 \leq C_i < 0,60$; низкий - $C_i < 0,40$

Данные таблицы свидетельствуют о том, что в группу высокого потенциала ($C_i \geq 0,60$) входят три региона. Первое место занимает Андижанская область ($C_i = 0,859$) - данная область лидирует среди всех регионов по показателям овощеводства (2 025,6 тыс. тонн) и плодоводства (692,7 тыс. тонн). На втором месте располагается Самаркандская область ($C_i = 0,768$), занимающая первое место в республике по общему объёму сельскохозяйственной продукции (54 647,9 млрд. сумов). Третье место занимает Ферганская область ($C_i = 0,689$), вошедшая в группу высокого потенциала за счёт высоких показателей по направлениям плодоводства и овощеводства.

В группу среднего потенциала ($0,40 \leq C_i < 0,60$) входят четыре региона: Ташкентская область (0,551), Сурхандарьинская (0,545), Бухарская (0,513) и Наманганская (0,499). Данные регионы имеют высокие показатели по отдельным критериям, однако не смогли достичь превосходства по всем критериям одновременно.

Кашкадарьинская область занимает 8-е место в группе низкого потенциала ($C_i = 0,387$). Несмотря на то что по продукции животноводства область занимает лидирующую позицию в республике (25 852,5 млрд. сумов), относительно низкие показатели овощеводства (648,4 тыс. тонн) и плодоводства (201,4 тыс. тонн) снизили общий интегральный показатель. Данное обстоятельство свидетельствует о том, что интеграционный потенциал области реализован не в полной мере, и подтверждает наличие возможности перевода области в группу высокого потенциала посредством усиления направлений овощеводства и плодоводства (Рисунок 1).

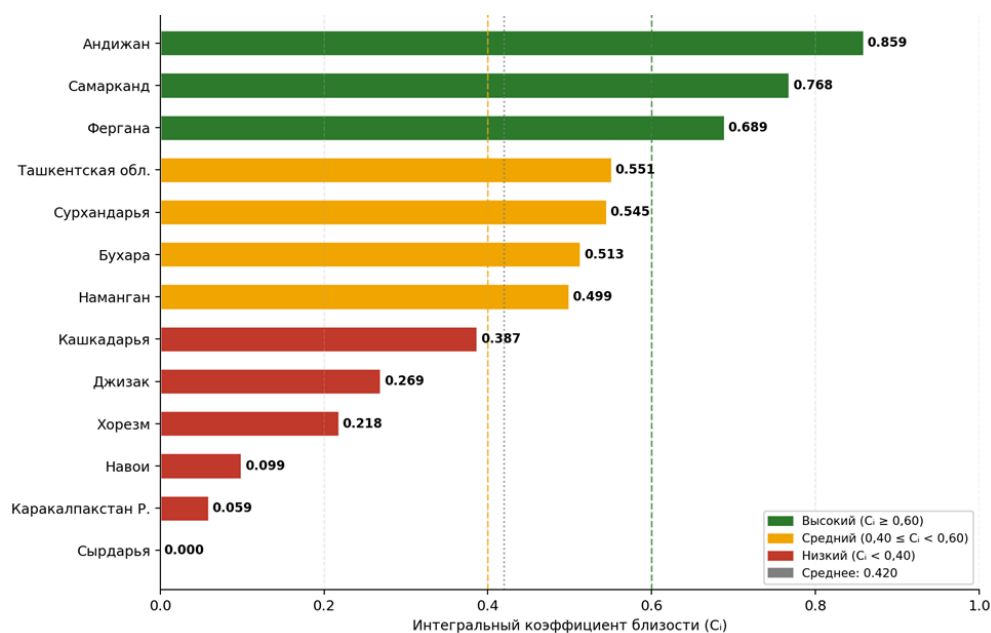


Рисунок 1. Рейтинг регионов Узбекистана по потенциалу агропромышленной интеграции⁴ (TOPSIS, 2024)

Графический анализ показывает, что в группу высокого потенциала ($C_i \geq 0,60$) входят три региона: Андижанская (0,859), Самаркандская (0,768) и Ферганская (0,689) области. В группе среднего потенциала ($0,40 \leq C_i < 0,60$) расположены четыре региона: Ташкентская область (0,551), Сурхандарьинская (0,545), Бухарская (0,513) и Наманганская (0,499). Остальные шесть регионов - Кашкадарьинская (0,387), Хорезмская (0,269), Джизакская (0,218), Навоийская (0,099), Республика Каракалпакстан (0,059) и Сырдарьинская (0,000) формируют группу низкого потенциала. Средний интегральный показатель по регионам составляет 0,380, что свидетельствует о том, что потенциал агропромышленной интеграции большинства регионов ещё не реализован в полной мере (Рисунок 2).

4 Источник: разработка автора.

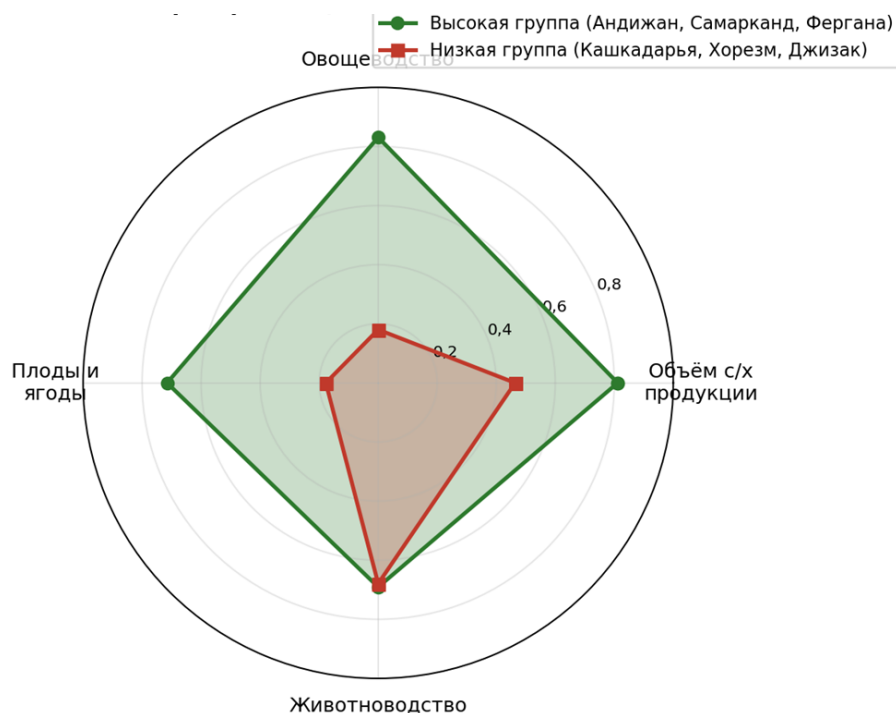


Рисунок 2. Профиль регионов высокой и низкой группы по критериям оценки потенциала⁵ (2024)

ВЫВОДЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ

В ходе исследования на основе методологии АНР-TOPSIS проведена комплексная оценка потенциала агропромышленной интеграции 13 регионов Узбекистана. Результаты показали наличие существенных различий в уровне потенциала между регионами: Андижанская ($CI=0,859$), Самаркандская ($CI=0,768$) и Ферганская ($CI=0,689$) области формируют группу высокого потенциала, тогда как средний интегральный показатель по всем регионам составил 0,380.

Кашкадарьинская область, несмотря на лидирующую позицию в республике по продукции животноводства, вошла в группу низкого потенциала ($CI=0,387$) вследствие относительно низких показателей овощеводства и плодоводства. Целенаправленное развитие данных направлений позволит области перейти в группу высокого потенциала.

Предложенная модель может применяться в качестве практического инструмента при формировании региональной агропромышленной политики, мониторинге территориального потенциала и целевом распределении ресурсов. Включение институциональных и инфраструктурных факторов в рамках будущих исследований позволит дополнительно повысить прогностические возможности модели.

Список использованной литературы:

1. Саати, Т. Л. Как принимать решения: метод анализа иерархий // *European Journal of Operational Research*. – 1990. – Т. 48, № 1. – С. 9–26.
2. Хванг, К. Л., Юн, К. Многокритериальное принятие решений: методы и приложения. – Берлин: Springer, 1981.
3. Парамата, А. Р., Мокоденсехо, С. Применение метода АНР-TOPSIS для оценки сельскохозяйственного сектора // *International Journal of Decision Support Systems*. – 2023. – Т. 12, № 2. – С. 45–58.
4. Реардон, Т., Барретт, К. Б. Агроиндустриализация, глобализация и международное развитие // *Agricultural Economics*. – 2000. – Т. 23, № 3. – С. 195–205.
5. Лю, Дж. и др. Улучшает ли интеграция сельской промышленности производительность сельского хозяйства? // *Frontiers in Sustainable Food Systems*. – 2023. – Т. 7. – Ст. 1191024.
6. Чинелли, М. и др. Инструмент MCDA Index: интерактивное программное обеспечение для разработки индексов и рейтингов // *Environment Systems and Decisions*. – 2020. – Т. 40, № 1. – С. 3–24.
7. Ахмади, Х. и др. Формирование отбора индикаторов и валидация составного индекса для оценки устойчивости сельского хозяйства // *ScienceDirect*. – 2025. – В печати.
8. Исмаатов, Ф. И. Повышение эффективности использования сельскохозяйственных и промышленных ресурсов // *Journal of Applied Science and Social Science*. – 2026. – Т. 16, № 3. – С. 886–891.
9. Умаралиев, О., Рахматов, К. Основы аграрной экономики и продовольственной безопасности // *American Journal of Economics and Business Management*. – 2025. – Т. 8, № 5. – С. 2460–2468.

⁵ Источник: разработка автора.

Proofreader: Xondamir Ismoilov
Layout and Designer: Oloviddin Sobir ugli

2026. № 5

© When materials are reproduced, the ECONOSCITECH-INTEGRATION journal must be cited as the source. Authors are responsible for the accuracy of the information in materials and advertisements published in the journal. Editorial opinions may not always align with those of the authors. Submitted materials will not be returned to the editorial office.

To publish articles in this journal, you may submit articles, advertisements, stories, and other creative materials through the following links. Materials and advertisements are published on a paid basis.

You may subscribe to the journal at any time using the following details. Once subscribed, please send a screenshot or photo of your payment confirmation to our Telegram page @iqtisodiyot_77. Based on this, we will send the latest issue of the journal to your address each month.

Our address: Tashkent city, Yunusobod district, 19th block, House 17.

